|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 465-09 מ.י. פרקליטות מחוז ירושלים נ' סליאמה ואח' | 27 מאי 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט אמנון כהן** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.רבחי סליאמה -עניינו הסתיים**  **2.סאמר קוואסמה (עציר)**  **3.עלי עאלוש – עניינו הסתיים**  **4.אשרף עאלוש- עניינו הסתיים** |  |
|  |  | **הנאשמים** |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)    **גזר דין לנאשם מס' 2** | | |

הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בשתי עבירות של קשירת קשר לפשע בניגוד לסעיף 499(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובעבירה אחת של עסקה אחרת בנשק בניגוד לסעיף 144(ב2) לחוק העונשין.

הנאשם הודה, כי הנאשם מס' 1 פנה אליו כדי שיספק לו אמצעי לחימה וזאת, בין היתר, לאחר תיאום העסקאות עם נאשמים 3 ו-4.

הנאשם הודה, כי על מנת להסוות את פעילותם, נהגו הנאשמים לשוחח בטלפון במילות קוד כמו "מסמרים" כשהכוונה לרימוני יד, "צינורות" כשהכוונה היא למטענים, "רכבים" כשהכוונה לאמל"ח או למטענים ועוד.

כתב האישום מתייחס לארבעה נאשמים. כל הנאשמים הגיעו להסדרי טיעון וגזר דינם של הנאשמים האחרים ניתן בנפרד וכפי שהתברר, חלקם של הנאשמים היה שונה, כאשר הרוח החיה והדמות הדומינטטית בביצוע העסקאות היה הנאשם מס' 1, אשר נידון למאסר לתקופה של חמש שנים.

שני האישומים המתייחסים לנאשם מס' 2 הינם האישומים 2 ו-3 בכתב האישום המתוקן.

בהתאם לאמור באישום מס' 2, קשרו הנאשמים 1 ו-2 קשר לצורך אספקת מטעני חבלה לסוכן, ובמסגרת הקשר ולצורך קידומו, תיאמו ביניהם נאשמים 1 ו-2 באמצעות הטלפון את אספקת המטענים לסוכן ואף את ההנחה שניתן לעשות לו במחיר המטענים.

הנאשם הודה, כי ביום 25.8.2009, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיע ביחד עם הנאשם מס' 1 ברכבו של נאשם מס' 2, לוודי אל ג'וז, שם מסר הנאשם מס' 1 לסוכן שני מטעני חבלה שבכוחם לגרום למותו של אדם וכי תמורת המטענים שילם הסוכן לנאשמים 1 ו-2 סך של 2,600 ₪.

הנאשמים 1 ו-2 הודו, כי במעשיהם קשרו השניים קשר לעסקה בנשק ונשיאתו וכן עשו עסקה בנשק שיש עימה מסירת החזקה בנשק לזולתם.

באישום השלישי הודה הנאשם, כי בעקבות פניית הסוכן לנאשם מס' 1 כדי שישיג לו כלי נשק, קשרו הנאשמים (כל הארבעה) קשר לצורך אספקת כלי נשק לסוכן וכי במסגרת הקשר ולצורך קידומו ביקש הנאשם 1 מנאשם 2 להשיג לו אקדח 14 מ"מ והנאשם מס' 2 הבטיח לבדוק את העניין ולחזור לנאשם מס' 1. לאחר מכן צלצל הנאשם מס' 2 לאדם שזהותו אינה ידועה כדי לברר את מחירו של אקדח 14 מ"מ. בסופו של דבר, מסר הנאשם 1 לסוכן רובה תמורת 4,500 ₪.

הנאשם מס' 2 הודה, כי במעשים המתוארים באישום השלישי, קשר ביחד עם האחרים קשר לעסקה בנשק ונשיאתו וכי הוא והנאשם מס' 1 עשו עסקה בנשק שיש עימה מסירת החזקה בנשק לזולתם.

באישום זה, הורשע הנאשם מס' 2 בקשירת קשר לפשע בניגוד לסעיף 499(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנאשם, כבן 34 נשוי ואב לחמישה ילדים בגלאים 9 חודשים עד 12 שנה ואין לו הרשעות קודמות.

בנסיבות אלה, נעתרתי לבקשת ב"כ הנאשם בדבר הגשת תסקיר מטעם שירות המבחן.

שירות המבחן ציין, כי הנאשם הינו בעל נטייה לנגררות אחרי השפעת אחרים ונטיה לעיתים להתנהג בצורה אימפולסיבית, בלתי שקולה ובלתי מחושבת וללא יכולת לקחת בחשבון ולחשוב על התוצאות וההשלכות האפשריות של התנהגותו זו.

שירות המבחן ציין, בין היתר, את העובדה כי אחד מילדיו של הנאשם סובל מבעיות דיבור ואת המצוקה הרגשית והכלכלית ממנה סובלת המשפחה על רקע מעצרו של הנאשם.

שירות המבחן ציין, כי הוא ער לחומרת העבירות אותן ביצע הנאשם, והמליץ שבמסגרת השיקולים השונים בקביעת גזר הדין, יביא בית המשפט בחשבון את נסיבותיו המשפחתיות הקשות והמיוחדות של הנאשם ואת העובדה כי מדובר במעורבות פלילית ראשונה של הנאשם.

התביעה ביקשה כי נקודת המוצא למתן גזר דין בעניינו של הנאשם מס' 2, יהיה העונש שהוטל על נאשם מס' 1, אשר, נידון, כאמור, לחמש שנות מאסר.

התביעה הסכימה לטענת ב"כ הנאשם, כי קיים הבדל בין העבירות בהן הורשע הנאשם מס' 1 לעבירות בהן הורשע הנאשם מס' 2. אין להתעלם גם מן העובדה, כי לנאשם מס' 1 הרשעות קודמות וכי הוא ריצה בעבר מאסר בפועל ומאסר בעבודות שירות.

יצוין, כי אין מחלוקת כי חלקם של הנאשמים 3 ו-4 היה קל הרבה יותר ובנסיבות אלה גם העונש שהוטל עליהם (מאסר למשך חודשיים שירוצה בעבודות שירות ציבוריות על הנאשם מס' 3 ומאסר לתקופה קצרה על הנאשם מס' 4).

כל צד הציג בפני גזרי דין התומכים, לטענתו, בעמדתו. התובעת הציגה גזרי דין בהם הוטלו עונשי מאסר ממושכים יחסית כנגד מבצעי עבירות של סחר בנשק ואילו ב"כ הנאשם הציג גזרי דין בהם ניתנו עונשים קלים יחסית על עבירות דומות.

ברור, כי הענישה הינה אינדוידואלית, אך כפי שנאמר בפסיקת בית המשפט העליון לא אחת, יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק ואפשר אף כי ראוי לשקול החמרה במדיניות הענישה הנוגעת לעבירות של סחר בנשק (ראה [ע"פ 3429/06](http://www.nevo.co.il/case/5894847) **חליל אבו גויעד** נ' **מדינת ישראל**, בפני כב' השופט א' א' לוי ביום 16.10.2007.

המדובר בנשק בעל פוטנציאל פוגעני קשה וחמור, אשר עלול לקפח חייהם של אנשים, נשים וטף.

ההקשר שבו ניתן לעשות שימוש באותם אמצעים שנמכרו לסוכן, יכול היה להיות ביטחוני או פלילי. גם כך וגם, חיי אדם רבים עמדו בסיכון.

מאידך, אני מתחשב לקולא בהודאתו של הנאשם, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר וכן את הנסיבות האישיות והעדר עבר פלילי כפי שצוינו בתסקיר שירות המבחן.

בהתחשב, בעיקר, בגזר הדין שניתן על הנאשם מס' 1 (שכאמור חלקו היה גדול הרבה יותר) ובהתחשב בעובדה כי מדובר במאסר ראשון, אני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של שלוש שנים, החל מיום מעצרו דהיינו 3.11.2009.

כמו כן, אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי למשך 24 חודש ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור תוך תקופה של שנתיים מיום שחרורו על עבירה של קשירת קשר לפשע או עבירה כלשהי בנשק בניגוד לסעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע עליה.
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54678313

זכות ערעור לבית משפט העליון תוך 45 יום.
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ניתן היום, י"ד סיון תש"ע, 30 מאי 2010, במעמד הצדדים.

אמנון כהן 54678313-465/09

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן